

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 79 - ОП/ 06.06.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна обтяжки, мълниезащитно въже и арматура на ВЛ 400 кV „Одрин” и изменена със заповед № МЕР-ХС-ЗАП-509/06.07.2017 г. за удължаване срока за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти, открита с Решение № 14-ОП/28.04.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0057 от 04.05.2017г.

Състав на комисията:

Председател: Иван Георгиев, на длъжност Ръководител, сектор ел.проекти ВН

Членове:

1. Елена Горанова, на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - инвестиции, ремонт и доставки – резервен член на мястото на Димитрия Николова, на длъжност Техник, ел.централи и мрежи инвестиции, ремонт и доставки;
2. Михаил Павлитов, на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - техническо проучване и присъединяване;
3. Николай Генов, на длъжност Инженер, здраве и безопасност при работа и опазване на околната среда;
4. Теофана Политова, на длъжност Юрисконсулт.

Резултати от работата на комисията:

I. На 06.06.2017 г. от 10.00 ч. в стая 107 на адреса на възложителя комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна обтяжки, мълниезащитно въже и арматура на ВЛ 400 кV „Одрин ” на следните участници:

1. „ЕМУ” АД, с.Разбойна, обл.Търговище - оферта вх. № 147/02.06.2017 г.;
2. „МЕГА ЕЛ” ЕООД, гр. Гр.София - оферта вх. № 149/02.06.2017 г.;
3. „ПРО АРМ” ЕООД, гр. София - оферта вх. № 150/02.06.2017 г.;
4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ” ООД, гр. София - оферта вх. № 152/02.06.2017 г.;
5. „ИМПУЛС КО” ООД, гр. София - оферта вх. № 153/02.06.2017 г.;
6. „РУДИН” ООД, гр. Стара Загора - оферта вх. № 155/02.06.2017 г.;
7. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ” АД, гр. Хасково - оферта вх. № 156/02.06.2017 г.;

На заседанието присъства упълномощен представител на участника „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище.

Председателят на комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на постъпването им и установи наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надписи „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията е оповестил съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и отказа да подпише техническите предложения на другите участници, което е отразено в присъствения лист и протокола.

С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията направи проверка на всички участници в публично достъпния търговски регистър и констатира че е налице недопустимост на подадените оферти на

участниците **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** и **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково**, поради следните причини:

Участникът **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково** е подал самостоятелна оферта. Същевременно, в качеството си на търговец, заедно с други търговци, дружеството участва в **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** като съдружник.

„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София е дружество, създадено по реда на чл.275-276 от Търговския закон (ТЗ), с правно организационна форма „дружество с ограничена отговорност“. Съгласно чл.275 от ТЗ консорциумът е договорно обединение на търговци за осъществяване на определена дейност. **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** също е подал самостоятелна оферта.

Съгласно чл.101, ал.9 от ЗОП лице, което участва в обединение, не може да подава самостоятелна оферта. Изискването е посочено и в т.1.5. от раздел IV. УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ от документацията в процедурата..

Предвид гореизложеното и на основание чл.101, ал.9 от ЗОП комисията не допуска участниците **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** и **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково** до разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор (съответно и на офертите им), тъй като и двамата участници са подали самостоятелни оферти в настоящата обществена поръчка, при положение, че **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково** е съдружник в **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** и предлага същите да се отстранят от участие в обществената поръчка както следва:

1. Участникът **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София** да бъде отстранен на основание чл.107, т.1 във връзка с чл.101, ал.9, тъй като един от членовете на обединението **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково** е подал самостоятелна оферта в настоящата обществена поръчка.

2. Участникът **„ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, гр. Хасково** да бъде отстранен на основание чл.107, т.1 във връзка с чл.101, ал.9, тъй като е член на обединението **„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД, гр. София**, което е подало самостоятелна оферта.

На същото закрито заседание комисията разгледа документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на останалите участници и провери съответствието на представените оферти с предварително обявените изисквания от възложителя и констатира следното:

1. Участникът **„ЕМУ“ АД, гр. Търговище** е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

2. Участникът **„МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София** е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. Участникът **„ПРО АРМ“ ЕООД, гр. София** е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. Участникът **„ИМПУЛС КО“ ООД, гр. София** е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участникът **„РУДИН“ ООД, гр. Стара Загора** е представил ЕЕДОП, в който в част IV: Критерии за подбор, раздел Б:Икономическо и финансово състояние, т.5 Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е декларирал 300 000,00лв в агрегат. Съгласно т.III.1.2. Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчката изискването в т.1 и участниците следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. Съгласно Глава втора, чл.5, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител е както следва:

1. за строежи първа категория, съгл.чл.137, ал.1, т.1 от ЗУТ е 600 000,00лв.

2. за строежи втора категория, съгл.чл.137, ал.1, т.2 от ЗУТ е 400 000,00лв.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокол №1, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

За разглеждане на допуснатите оферти и извършената проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия е съставен Протокол № 1 от 03.07.2017 г.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание и констатира, че участникът „**РУДИН**“ ООД, гр. **Стара Загора**, с вх. № 175/04.07.2017 г. е представил нов ЕЕДОП. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представения ЕЕДОП относно съответствието на участника „**РУДИН**“ ООД, гр. **Стара Загора** към изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б:Икономическо и финансово състояние, т.5 Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ участникът е декларирал 600 000,00 лв. в агрегат. Комисията счита, че участникът „**РУДИН**“ ООД, гр. **Стара Загора** отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници и констатира следното:

1. Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „**ЕМУ**“ АД, гр. **Търговище** съдържа всички изискуеми документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

2. Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „**МЕГА ЕЛ**“ ЕООД, гр. **София** съдържа всички изискуеми документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

3. Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „**ПРО АРМ**“ ЕООД, гр. **София** съдържа всички изискуеми документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

4. Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „**ИМПУЛС КО**“ ООД, гр. **София** съдържа всички изискуеми документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

5. Офертата в частта техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „**РУДИН**“ ООД, гр. **Стара Загора** съдържа всички изискуеми документи и отговаря на поставените от възложителя изисквания и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като изпрати и съобщение, подписано с електронен подпис до участниците.

За разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците, както и определяне на датата, часа и мястото на отварянето на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е съставен Протокол № 2 от 10.07.2017 г.

III. На 14.07.2017 г. в 09:30 часа, при условията на чл. 57, ал.3 от ППЗОП комисията проведе открито заседание за публично отваряне и оповестяване на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници **ЕМУ**“ АД, с. **Разбойна**, обл. **Търговище**, „**МЕГА ЕЛ**“ ЕООД, гр. **София**, „**ПРО АРМ**“ ЕООД, гр. **София**, „**ИМПУЛС КО**“ ООД, гр. **София**, „**РУДИН**“ ООД, гр. **Стара Загора**.

На заседанието на комисията за отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ присъства упълномощен представител на участника „**ЕМУ**“ АД, с. **Разбойна**, обл. **Търговище**. Представено е пълномощно. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Ценовите оферти на допуснатите участници се отвориха и оповестиха.
Предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката са както следва:

1. „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище – 122284,15лв (сто двадесет и две хиляди, двеста осемдесет и четири лева 15 стотинки), без ДДС;
2. „МЕГА ЕЛ” ЕООД, гр. Гр.София – 184961,30лв (сто осемдесет и четири хиляди деветстотин шейсет и един лева 30 стотинки) без ДДС;
3. „ПРО АРМ” ЕООД, гр. София – 207171,24лв (двеста и седем хиляди сто седемдесет и един лева 24 стотинки) без ДДС;
4. „ИМПУЛС КО” ООД, гр. София – 172465,25лв (сто седемдесет и две хиляди четиристотин шейсет и пет лева 25 стотинки) без ДДС;
5. „РУДИН” ООД, гр. Стара Загора – 189445,70лв (сто осемдесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и пет лева 70 стотинки) без ДДС.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което разгледа ценовите оферти на допуснатите до оценка участници.

Комисията извърши проверка на съответствието на офериранияте от участниците единични и общи цени и констатира, че:

1. В ценовото предложение на участника „ПРО АРМ” ЕООД, гр. София има грешка в аритметичните произведения от единични цени и количества по всички позиции от ценовата таблица. При направените от комисията изчисления общата предлагана цена за изпълнение на поръчката, в т.ч. с 1% непредвидени разходи е 155414,43 лева без ДДС. Съгласно забележката от образеца на ценовото предложение от документацията *„При несъответствие между предложените единична и общата предлагана цена, валидна ще бъде общата предлагана цена на офертата. В случай, че бъде открито такова несъответствие и бъдем избрани за изпълнител, ще бъдем задължени да приведем единичната цена в съответствие с общата цена на офертата.”* приемаме за окончателна общата предложена цена от участника „ПРО АРМ” ЕООД, гр. София 207171,24лв (двеста и седем хиляди сто седемдесет и един лева 24 стотинки).

2. В ценовото предложение на участника „ИМПУЛС КО” ООД, гр. София има грешка в крайната обща предлагана цена. При направените изчисления от комисията общата предлагана цена за изпълнение на поръчката, в т.ч. с 1% непредвидени разходи е 172465,30лв (сто седемдесет и две хиляди четиристотин шейсет и пет лева **тридесет** стотинки). В съответствие с предварително обявените условия на възложителя и образеца на ценово предложение за валидна се счита общата цена на офертата, която е представена и е 172465,25лв (сто седемдесет и две хиляди четиристотин шейсет и пет лева 25 стотинки).

Комисията констатира, че предложените цени за изпълнение на поръчката от участниците не надвишават прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно раздел III. Правила за провеждане на процедурата, т.1 Общи правила за провеждане на процедурата, т.1.22 от документацията, в хода на работата си комисията приложи разпоредбите на чл. 72 от ЗОП.

Във връзка с това комисията установи, че участникът „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище е предложил цена с 35,13% по – благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени.

За разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници е съставен Протокол № 3 от 17.07.2017 г.

В законоустановения срок участникът „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище с писмо вх. № 226/25.07.2017 г. представи писмена обосновка. След подробно обсъждане на изложените обстоятелства комисията прие същата, на основание чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, тъй като за участника са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на услугата. Комисията изложи следните

Мотиви:

Комисията приема за обективно обосновано наличието на изключително благоприятно условие фактът, че участникът е посочил наличие на свободен човешки ресурс-високо квалифициран ръководен и изпълнителски персонал, което съкращава времето за СМР, което пък води до намаляване на допълнителните разходи върху труда; наличието на над 200 единици собствена високо проходима техника и механизация, водещо до по-ниски експлоатационни разходи. Другият важен фактор, който обуславя възможността за предлагане на по-ниски цени на материалите е сключените договори за представителство на фирми-производители в сферата на енергетиката за проводници, мълниезащитни въжета, оптични въжета, изолатори, арматура и др.

Комисията допусна до класиране участниците ЕМУ“ АД, с. Разбойна, обл. Търговище, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, „ПРО АРМ“ ЕООД, гр. София, „ИМПУЛС КО“ ООД, гр. София, „РУДИН“ ООД, гр. Стара Загора.

Мотиви: За горепосочените участници не са налице основания за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите са в съответствие с предварително обявените условия.

IV. След направената оценка въз основа на икономически най – изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена”, комисията предлага следното класиране:

на I - во място: „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище – с предложена цена 122284,15лв (сто двадесет и две хиляди, двеста осемдесет и четири лева 15 стотинки) без ДДС;

на II - ро място: „ИМПУЛС КО” ООД, гр. София – с предложена цена 172465,25лв (сто седемдесет и две хиляди четиристотин шейсет и пет лева 25 стотинки) без ДДС;

на III - то място: „МЕГА ЕЛ” ЕООД, гр. София – с предложена цена 184961,30лв (сто осемдесет и четири хиляди деветстотин шейсет и един лева 30 стотинки) без ДДС;

на IV - то място: „РУДИН” ООД, гр. Стара Загора – с предложена цена 189445,70лв (сто осемдесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и пет лева 70 стотинки) без ДДС;

на V- то място: „ПРО АРМ” ЕООД, гр. София – с предложена цена 207171,24лв (двеста и седем хиляди сто седемдесет и един лева 24 стотинки) без ДДС.

Комисията предлага на Ръководител, МЕР Хасково договорът за възлагане на поръчка с предмет: „Подмяна обтяжки, мълниезащитно въже и арматура на ВЛ 400 кV „Одрин” да се сключи с класирания на първо място участник „ЕМУ” АД, с. Разбойна, обл. Търговище.

Настоящият протокол, съставен на 27.07.2017 г. и цялата документация в процедурата се предават на Възложителя за вземане на решение по чл. 106, ал. 6 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол са:

1. Протокол № 1 от 03.07.2017 г. – 1 бр.
2. Протокол № 2 от 10.07.2017 г. – 1 бр.
3. Протокол № 3 от 17.07.2017 г. – 1 бр.

Председател:...

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

/И. Георгиев/

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:1.....

/Е. Горанова/

/М. Павлитов/

/Н. Генов/

/Т. Политова/

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Утвърдил:

Тошо Тодоров

Ръководител, МЕР Хасково

Дата 01.09. 2017 г.